

“SI NO CONFÍAS NO VAS A SER FELIZ”: LA CONFIANZA INSTITUCIONAL DE LA ÉLITE POLÍTICA ARGENTINA*

por Emmanuel Ferrario**

I. Introducción

En el centro de los ideales de la democracia está la posibilidad de que las sociedades evalúen el desempeño de sus líderes e instituciones políticas, siendo las elecciones las instancias de rendición de cuentas por excelencia. Sin embargo, la opinión que la propia élite política tiene acerca de las instituciones de las que forma parte es un campo de estudio mucho menos explorado, que no puede analizarse únicamente atendiendo al desarrollo de elecciones periódicas.

La Argentina, una democracia consolidada a nivel nacional luego de la última experiencia dictatorial finalizada en 1983, se ha sumado recientemente al grupo de países que experimentaron la llegada al poder de un *outsider* al sistema político. Con un duro discurso en contra de la “casta” política gobernante y el funcionamiento del Estado, y en el marco del avance de partidos y referentes vinculados al resurgimiento de la derecha a nivel global, Javier Milei ganó la presidencia argentina en noviembre del 2023. Esto hace del estudio de las opiniones de la propia élite política en torno a las instituciones políticas, transcurrido un año de la nueva administración, un ejercicio particularmente interesante.

* El autor agradece a quienes comentaron versiones anteriores de este artículo y a los evaluadores de la revista por sus sugerencias y recomendaciones. El entrecomillado es un verso de la canción “Confía”, parte del álbum homónimo del compositor argentino “Fito” Páez (2010).

** Profesor Invitado de la Escuela de Gobierno, Universidad Torcuato Di Tella, Argentina. E-mail: emmanuel.ferrario@gmail.com. ORCID: 0009-0007-6655-4603.

Enmarcándose en la literatura sobre la erosión de la democracia y la confianza en las instituciones políticas este artículo se propone explorar respuestas tentativas a la siguiente pregunta de investigación: ¿qué factores explican la confianza institucional de la élite política? Específicamente, se ahondará en determinantes sociodemográficos e ideológicos de la confianza en ciertas instituciones políticas, como el Congreso, los partidos políticos y las elecciones. Para ello, se proponen tres hipótesis para analizar el impacto de la edad, el género y el extremismo ideológico sobre el fenómeno mencionado.

Este trabajo se basa en datos primarios recopilados a través de una encuesta autoadministrada. La base de datos conformada por 171 respuestas de miembros de la élite política argentina será analizada a través de modelos estadísticos con la confianza en diferentes instituciones políticas como variable dependiente. A su vez, al replicar preguntas realizadas en la encuesta del Latin American Public Opinion Project (Lapop), se realizará un análisis exploratorio paralelo con los datos reunidos en la última ola disponible para Argentina (2023).

El objetivo del presente artículo es nutrir la literatura de la confianza política, pero desde una mirada poco considerada, como es la óptica de los propios políticos. Esto toma especial relevancia en el marco de una etapa de *backsliding* democrático, en la que la literatura señala el rol de los propios gobernantes y su responsabilidad en la erosión de las instituciones de la democracia “desde adentro”.

Las secciones restantes del artículo son las siguientes. La sección II resume la literatura sobre *backsliding* democrático, confianza política y sus principales determinantes. En la sección III, además de definir qué se entiende por “élite política”, se describe el procedimiento metodológico utilizado para la recolección de los datos. La sección IV, centralmente analítica, se divide en dos partes. La primera resume las estadísticas descriptivas de las variables utilizadas, mientras que el análisis de los modelos estadísticos exploratorios de los determinantes sociodemográficos y políticos de la confianza política se desarrolla en la segunda parte. Luego, estos modelos son replicados con datos provenientes de Lapop 2023. Los principales hallazgos se resumen en la sección V.

II. El rol de los políticos en la democracia y la confianza institucional

Pasada la tercera ola de democratización en el mundo (Huntington 1991), que influyó con especial énfasis a los países latinoamericanos, el debate académico —y también político— se ha centrado en el análisis de la posible retracción de dichos avances. Luego de décadas de crecimiento en los diferentes índices de democracia, parece haberse alcanzado un pico a partir del cual, coinciden diferentes trabajos, la democracia parece en retirada (Knutsen et al. 2024).

Trabajos centrales en el estudio del fenómeno desde la ciencia política, como el ya clásico *Cómo mueren las democracias* de Steven Levitsky y Daniel Ziblatt (2018), apuntan a un proceso diferente de aquellos golpes de estado y eventos conmocionantes típicos de los años ‘70. La erosión democrática o *backsliding* pasó a darse en tiempos recientes a través de los propios representantes electos democráticamente quienes debilitan, incrementalmente, instituciones de la democracia mediante el uso de mecanismos cuasi-legales (Levitsky y Ziblatt 2018, Huq y Ginsburg 2018, Haggard y Kaufman 2021). Así, la atención deja de estar centrada en las cúpulas militares o autócratas en el sentido clásico, y pasa a las élites políticas legalmente electas para ocupar cargos, desde los presidentes a legisladores y otros funcionarios (Haggard y Kaufman 2021).

En la misma línea se encuentra la idea del *executive aggrandizement* o “engrandecimiento ejecutivo”: el debilitamiento progresivo de los controles sobre el poder ejecutivo, que acaba por entorpecer el accionar de la oposición para desafiar las preferencias oficialistas (Bermeo 2016). Otra particularidad se da en el hecho de que los casos de *backsliding* se multiplican a lo largo y ancho del planeta, sin estar circunscritos a una región particular. Así, se han estudiado desde esta óptica procesos políticos en América Latina, como la presidencia de Jair Bolsonaro en Brasil (Daly 2019), en el este de Europa, como es el caso de Hungría bajo Viktor Orbán (Bernhard 2021), como en países del norte global. Entre éstos últimos se destaca el ejemplo de los Estados Unidos bajo la presidencia de Donald Trump (Levitsky y Ziblatt 2023).

En relación a la elección de líderes populistas con tendencias hacia el autoritarismo, se señala que, a pesar de la tendencia general a la baja en los índices de democracia, gran parte de los países que se democratizaron

en la tercera ola continúan siendo democracias, empujados por la mano del desarrollo capitalista —léase, la modernización económica— y por la ausencia de capacidades por parte de los autócratas, tanto estatales como partidarias, para monopolizar el control sobre la sociedad (Levitsky y Way 2023). A su vez, los líderes populistas logran concentrar el poder bajo condiciones estructurales o contextuales muy específicas, dadas por la combinación de debilidades institucionales de larga data con circunstancias inusuales que les permitan obtener un apoyo masivo, como una crisis puntual (Weyland 2024).

Por su parte, en el estudio de las limitaciones de la democracia argentina en particular, se destacan las teorías que ponen el foco en el federalismo fiscal y sus consecuencias a nivel subnacional (Gervasoni 2010), la corrupción (Peruzzotti y Smulovitz 2006, Figueroa 2021), las prácticas clientelares (Calvo y Murillo 2005, Szwarcberg 2015), entre otros. Si el estudio de estos fenómenos apunta principalmente a factores estructurales o resultados, ¿cuál es el rol de la agencia, es decir, de las propias élites políticas?

Trabajando sobre similares nociones de erosión democrática en las que se basa este estudio, Carey et al. (2019) utilizan el caso de los Estados Unidos bajo la presidencia de Trump para analizar las percepciones del público general y expertos sobre el riesgo que enfrentaba en ese momento la democracia estadounidense. En este caso, el objetivo es ir un paso más allá, analizando las percepciones de los propios miembros de la élite política.

Para aproximarnos a esta cuestión abordamos la confianza en las instituciones políticas de las que forman parte. Podemos definirla como el grado en que las personas consideran que dichas instituciones trabajan en función del interés general de la sociedad. De esta manera, se basa en una característica relacional: A confía en B para realizar cierta acción X (Hardin 2000). Así, la confianza resultará un instrumento central para la actividad cotidiana de las instituciones políticas: la existencia de una ciudadanía que confía en el sistema político se asocia a la creencia de que las instituciones políticas actuarán con racionalidad, honestidad y eficiencia, en línea con lo esperado por la sociedad, aún cuando no hay un escrutinio constante sobre ellas (Miller y Listhaug 1990). Caso contrario, los gobiernos deberían recurrir a medidas coercitivas para hacer cumplir sus medidas, lo que disminuiría su legitimidad, desafiando la gobernabilidad (Marien y Hooghe 2011). Este artículo se propone con-

sultar por la confianza en las instituciones a la misma élite política, que forma o formó recientemente parte de dichas instituciones.

En la literatura de la ciencia política podemos encontrar dos enfoques teóricos que buscan explicar la confianza en las instituciones políticas (Mishler y Rose 2001). El enfoque institucional conceptualiza a la confianza como endógena al desempeño político: ésta se basa en la evaluación que hace la sociedad del accionar institucional (March 1988, North 1990), enfatizando los resultados económicos (Przeworski et al. 1996, Chanley et al. 2000, Hetherington 2005).

Por otro lado, está el enfoque cultural cercano a los conceptos de capital social. En éste la confianza en las instituciones políticas es un fenómeno exógeno a la política, que tiene sus raíces en creencias y normas culturales profundas (Clarke et al. 1993). Así, bajo la idea de capital social se considera que una vez que las personas interactúan y confían entre ellas se da un “efecto derrame” sobre diferentes colectivos (Putnam 1993, Inglehart 1997). Cabe destacar que la forma de generar confianza bajo esta mirada es a través de procesos de socialización y de las experiencias de las personas con el sistema político, por lo que se espera que las personas que se encuentran más integradas y comprometidas con el sistema político tiendan a tener una mayor confianza en las instituciones gubernamentales (Easton 1975, Newton y Norris 2000). Factores como la cultura política, la edad, el género o el nivel educativo —o las diferencias en ellos— tendrán un rol clave para moldear la confianza política (Christensen y Laegreid 2005, Mishler y Rose 2001).

Teniendo en cuenta los desarrollos teóricos existentes, se plantean tres hipótesis a ser contrastadas con las opiniones de miembros de la élite política argentina. En primer lugar, la literatura resalta que la edad es un factor a tener en cuenta al evaluar la confianza, dado que existe evidencia empírica que indica que los jóvenes tienden a tener menos confianza en el sistema político, lo cual es un desafío para la estabilidad democrática (Chevalier 2019). A su vez, existe evidencia a favor de una relación positiva entre edad y confianza en diferentes instituciones políticas, como el Congreso y los partidos políticos (Mishler y Rose 2001, Christensen y Laegreid 2005).

Hipótesis 1: Las personas de mayor edad confían más en las instituciones políticas. Contrariamente, las personas más jóvenes tienden a confiar menos en ellas.

Un segundo factor interesante estudiado por la literatura es el género. La evidencia previa sostiene una relación donde aquellas personas que se identifican con el género femenino tienden a tener mayor confianza (Christensen y Laegreid 2005, McDermott y Jones 2022, Zmerli y Newton 2006). Sin embargo, dadas las desigualdades políticas y sociales existentes en términos de género, también es plausible considerar que las mujeres podrían tender a confiar menos en el sistema político que los hombres. Se plantea la siguiente hipótesis siguiendo la literatura.

Hipótesis 2: Las mujeres tienden a tener más confianza en las instituciones políticas que los hombres.

Por último, las ideologías políticas extremas pueden estar asociadas a menores niveles de confianza (Inglehart 1987, Krouwel et al. 2017). Esto está basado en factores principalmente cognitivos y psicológicos, como lo pueden ser la resistencia al cambio, rigidez ideológica y sesgos en contra de otras visiones (Greenberg y Jonas 2003).

Hipótesis 3: Las personas que se identifican con ideologías más extremas tienden a confiar menos en las instituciones políticas que aquellas que se identifican con ideologías de centro.

Además de las variables asociadas a las tres hipótesis previamente mencionadas, se incluirán variables de control asociadas al partido de cada referente, su distrito y el rol político desempeñado.

III. ¿Qué opinan los políticos? Encuesta a la élite política argentina

Teniendo en cuenta la literatura relevada y las hipótesis planteadas, es necesario establecer la población objetivo sobre la cual este trabajo busca hacer foco. Podemos definir élite como “individuos y grupos pequeños, relativamente cohesionados y estables, con un poder decisivo significativo” (Higley 2018: 27), dado que “ocupan posiciones centrales en una sociedad determinada” (Lasswell 1952). Son los principales tomadores de decisiones en las organizaciones o movimientos pivotaes

de una sociedad: líderes del gobierno, empresas, partidos políticos, sindicatos, medios de comunicación, organizaciones religiosas, culturales y educativas, entre otras (Higley 2018).

Partiendo de esa definición, el concepto central para este trabajo es el de élite política. Ésta alude a “quienes detentan el poder de un cuerpo político” (Laswell 1952), es decir, “un pequeño número de actores que ocupan posiciones clave en organizaciones poderosas y que, consecuentemente, ejercen una influencia desproporcionada en decisiones políticas importantes” (Rovira Kaltwasser 2018: 256). Se piensa esta élite desde una mirada ocupacional: son actores que dedican su tiempo a algún aspecto de la política o los asuntos públicos, cuyos roles institucionales les proporcionan un alto nivel de influencia sobre la política pública. Estos pueden ser ministros, legisladores, burocracias estatales, diplomáticos, especialistas en cierta área de política pública, etc. (Putnam 1976, Zaller 1992 Bussell 2020).

Teniendo en cuenta estas definiciones y caracterizaciones, la población objetivo en este trabajo es un conjunto dispar de funcionarios electos por el voto popular y aquellos designados en funciones políticas, típicamente como autoridades superiores en la estructura estatal. Se buscó recopilar información cuantitativa sobre aquellas personas que ocupan cargos legislativos a nivel nacional y/o provincial y aquellas personas que son autoridades políticas de los poderes ejecutivos nacional, provinciales y/o municipales en Argentina. Además de las personas actualmente en sus cargos, se incluyeron dentro del universo potencial de respondientes a personas que tuvieron uno de los cargos mencionados durante el anterior período presidencial (finalizado en diciembre 2023).

Dentro de este universo, es claro que no todas las personas incluidas tienen el mismo grado de relevancia para el debate político nacional de la Argentina. La exposición de los líderes partidarios nacionales, y de aquellas personas que tienen o tuvieron recientemente roles ejecutivos es sin dudas mayor. De la misma manera, dado que las discusiones de índole nacional —y también los medios de alcance nacional— tienen como epicentro a la Ciudad de Buenos Aires y la Provincia de Buenos Aires, hay un sesgo permanente en favor de las élites de estos distritos.

Teniendo esto en cuenta, el estudio de las élites políticas puede realizarse a través de métodos cualitativos o cuantitativos. En este artículo, se optó por la segunda opción. Los métodos cuantitativos se utilizan cuan-

do se busca testear hipótesis causales, revisar si los efectos observados en “las demás personas” también se mantienen en la élite o cuando se busca identificar patrones generales, como cuáles son sus percepciones y actitudes con respecto a cierta temática (Vis y Stolwijk 2021).

La información presentada en este estudio es información primaria recopilada a partir de una encuesta anónima y autoadministrada. Este método permite recolectar relevantes cantidades de datos en poco tiempo y con cierta difusión geográfica. A su vez, al ser autoadministrada, se puede consultar por cuestiones sensibles y se evitan sesgos al momento de administrar el cuestionario (Bolognesi y Perissinotto 2015, Rodríguez-Teruel y Daloz 2018).

Se tomaron ciertos recaudos al realizar la encuesta en este trabajo a la élite política argentina. Siguiendo recomendaciones de Kertzer y Renshon (2022) y Vis y Stolwijk (2021), se prestó especial atención a realizar contactos reiterados para solicitar que completen la encuesta y hacer seguimiento. A su vez, siempre se hizo hincapié en que la misma era completamente anónima y se recalcó que la duración de la encuesta era breve, para desincentivar cualquier tipo de sesgo en las respuestas y fomentar la participación.

La encuesta utilizada en este trabajo consta de 13 preguntas cerradas, asociadas a su perfil político y sus opiniones sobre la situación de la democracia argentina (el texto se encuentra disponible en el Anexo I). Su difusión se realizó a través de mensajes de texto, ya sea para un primer envío de la encuesta como para realizar el seguimiento. La recopilación de información se realizó en un período de 21 días, entre los meses de abril y mayo de 2024. A su vez, a un total de 16 personas, se les solicitó reenviar el mensaje a personas conocidas de la élite política. Siguiendo estos pasos, se recolectó un total de 171 respuestas.

Este puede ser considerado un número relativamente modesto dentro de una población objetivo heterogénea. Siguiendo lo mencionado en la literatura de encuestas a élites, la técnica de muestreo utilizada no fue probabilística: la dificultad de acceder a la población objetivo impide la obtención de una muestra probabilística representativa, en la que todos los miembros de la población élite objetivo tengan igual oportunidad de ser relevados. En cambio, se opta por métodos no probabilísticos, como lo es el muestreo intencional (seleccionar casos “típicos” de un grupo élite) o el muestreo de disponibilidad (releva a todos los posibles

encuestados de una población élite sin discriminación) (De Vaus 2002, Rodríguez-Teruel y Daloz 2018). En este sentido, el pedido puntual de reenviar el mensaje a otras personas de la élite remite al método de bola de nieve (Cea D’Ancona 1998) que permite identificar y localizar a otros potenciales respondientes (por ejemplo, compañeros/as de bloque, miembros del mismo gabinete o ministerio, entre otros).

Este tipo de muestreo atenta contra la representatividad de la muestra y la posibilidad de realizar inferencias estadísticas sobre la élite política en su totalidad. Sin embargo, a pesar de esta debilidad, este estudio aporta positivamente al debate actual sobre la situación de la democracia en el país por tres razones. Primero, porque resulta complejo acceder a la población élite objetivo, aunque sea de manera imperfecta. Segundo, porque es aún más complejo intentar hacer una investigación cuantitativa sobre esta población objetivo —y la literatura al respecto es escasa, como señalan Vis y Stolwijk (2021)—, aún si cuenta con un carácter exploratorio. Tercero, al utilizar las mismas preguntas que las utilizadas en la encuesta Lapop Argentina, se puede realizar el ejercicio de contrastar las respuestas obtenidas de la élite política argentina con las respuestas de la población argentina general recopiladas en la última ola del cuestionario de Argentina del año 2023.

Respecto a este último punto, es importante considerar que existe una diferencia temporal en la recopilación de los datos. Mientras que la encuesta a la élite se realizó entre abril y mayo 2024, la encuesta de la ola 2023 de Lapop en Argentina se realizó entre mayo y julio 2023. Aunque esta diferencia debilita la posibilidad de comparar ambos grupos, permite avanzar en dos caminos. Por un lado, los datos de Lapop actúan de punto de referencia sobre el cual basarse para analizar las opiniones de un grupo de difícil acceso, como lo es la élite política. Por otro lado, replicar los modelos de regresión sobre un grupo diferente al de la élite permite reforzar el poder explicativo de ciertas variables sociodemográficas (que logran significancia tanto para la élite como para la población).

IV. Análisis de los datos

IV.A. Descripción de los datos

Para comenzar el análisis se toma un foco descriptivo, de modo de caracterizar a la muestra, conocer a grandes rasgos los perfiles de la élite política relevada y presentar las variables a ser utilizadas en los modelos de regresión. Esta sección finaliza con una descripción de ítems interesantes de la encuesta.

Las estadísticas descriptivas de las variables independientes de interés (vinculadas a las hipótesis) son las siguientes. En promedio, los 171 referentes políticos respondientes tienen 45 años y el 42% son mujeres. En cuanto a la autoubicación ideológica, en promedio tienen una ideología de centro, aunque cubren todo el espectro ideológico. En los modelos de regresión se incluirá la variable *Extremismo ideológico* (asociada a la Hipótesis 3). Esta es una variable que toma valores desde 1 (bajo extremismo ideológico o ideología de centro) hasta el valor 5 (alto extremismo ideológico)¹.

Por otro lado, se observa que en los diferentes indicadores utilizados para medir confianza, con un rango de 1 (baja) a 7 (alta) confianza, la élite política tiene un promedio en torno al valor 4. Además de tres indicadores que responden a ítems individuales de la encuesta (“¿Considerando una escala de 1 (nada) a 7 (mucho), ¿hasta qué punto tenés confianza en el Congreso/los partidos políticos/las elecciones?”), se suma un cuarto indicador que promedia los valores reportados para tales instituciones políticas.

Por otro lado, en los modelos de regresión se incluirán variables de control asociadas a características del referente, como lo son el partido o coalición política con la cual simpatiza (Partido) y su distrito (Distrito), y otras asociadas a su rol político (Legisladores/as y Nivel de gobierno nacional). A continuación se las describe brevemente. Se pueden hallar mayores detalles en el Anexo II.

¹ La variable de extremismo ideológico (1-5) toma el valor 1 en aquellas personas que se autoubicaron en los valores 5 y 6 de la escala ideológica original (de 1 a 10); toma el valor 2 en aquellas que se autoubicaron en 4 y 7; y así sucesivamente hasta que toma el valor 5 en quienes se autoubicaron en 1 y 10 —los extremos izquierda y derecha de la variable original—.

En primer lugar, de la totalidad de respondientes, el 21% simpatizan con el peronismo (en los modelos estadísticos, esta categoría será la categoría de referencia), el 60% con la coalición de Juntos por el Cambio, el 6% con La Libertad Avanza y un 13% con otros partidos minoritarios (provinciales, locales u otras facciones menores). A pesar de que una de las variables de interés es el extremismo ideológico, la baja cantidad de representantes de partidos de ciertas ideologías más próximas a los extremos, como lo puede ser el Frente de Izquierda, lleva a que se deba agrupar con otros partidos minoritarios, para no sumar a los modelos de regresión categorías que reflejan un n muy bajo de respuestas.

Por otro lado, las respuestas provienen de 19 distritos (de un total de 24 distritos existentes en el país). El 54% de las observaciones provienen de referentes de Capital Federal, el 18% de Buenos Aires y el 28% del interior del país restante. En los modelos estadísticos se utilizará la variable Distrito, que valdrá 0 si el distrito es CABA (esta será la categoría omitida), 1 si es Buenos Aires y 2 si es un referente de un distrito del interior.

Un último grupo de variables de control no se centran en las características de los referentes, sino en su posición política (actual o durante el último gobierno, finalizado en 2023). Por un lado, se incluirá la variable dicotómica Legisladores/as, que tomará 1 en caso que los respondientes trabajen en el Poder Legislativo (aproximadamente un 56% de la muestra) y 0 en el Poder Ejecutivo (38% de los respondientes)². Por otro lado, se suma en los modelos la variable Nivel de gobierno nacional, una variable dicotómica que indica el nivel gubernamental donde trabaja cada referente. El 27% trabaja o trabajó en el nivel nacional (sea en el Ejecutivo o Legislativo) y el 73% restante en niveles provinciales o municipales.

Profundizando más allá de la descripción básica de los datos utilizados en las regresiones estadísticas, es interesante hacer foco en las opiniones asociadas al desempeño de la democracia argentina de la élite política encuestada. A su vez, para ponerlas en contexto, es útil observar en paralelo dichas percepciones con los resultados obtenidos en la encuesta Lapop 2023.

Comenzando por cuestiones *de iure*, la mitad de los políticos están totalmente de acuerdo con que la democracia, aún con sus deficiencias,

² El 6% restante se ubica en una categoría residual “Otro” que incluye, entre otros, personas que se desempeñan en cargos políticos dentro del Poder Judicial.

es el mejor régimen político posible. Sin embargo, existe un 30% de los respondientes políticos que indican estar en desacuerdo con dicha afirmación (indicando valores de 1 a 3 inclusive, en la escala que llega hasta un máximo de 7). Entre la población argentina, este valor llega únicamente hasta el 16% de las respuestas³. De todas maneras, ambas encuestas obtuvieron un puntaje medio de 5.2 puntos. Es decir, en promedio, tanto la élite política encuestada como la población argentina consideran que la democracia es, de manera general e imperfecta, el mejor régimen posible.

A su vez, las elecciones, el aspecto más procedimental de una democracia representativa, son puestas en duda por los mismos políticos, lo cual resulta interesante a la luz de las nociones de *backsliding* mencionadas anteriormente. El 44% de la élite política considera que los votos no siempre son contados de manera transparente (y este porcentaje asciende al 72% cuando se observan los datos de Lapop 2023).

Por último, es interesante comparar la confianza de la élite política en diferentes instituciones, tanto políticas como no, con su percepción de la confianza de la sociedad en las mismas instituciones. A la luz de los mencionados resultados en las últimas elecciones nacionales en la Argentina y el crecimiento de opciones críticas, es notable como los propios miembros de la élite consideran la existencia de una distancia entre su mirada y aquella de la sociedad.

Por una parte, la élite política encuestada muestra sus mayores niveles de confianza en las elecciones y en el Congreso. Las fuerzas armadas también gozan de la confianza de la élite. En contraposición, los medios presentan los niveles de confianza más bajos para la élite.

En cuanto a su mirada de la sociedad, la élite política encuestada considera que la sociedad tiene niveles de confianza similares a los propios en términos de la confianza a las fuerzas armadas, a la policía, a la iglesia y, como única institución política, a las elecciones. En cambio, consideran que, en comparación a ellos, la sociedad cuenta con mayor nivel de confianza en los medios de comunicación y cuenta con menor

³ Esta diferencia entre sociedad y élite política puede deberse al *timing* de las diferentes encuestas, como fue mencionado anteriormente: mientras que las personas encuestadas por Lapop lo hicieron entre mayo y julio 2023 (donde el “efecto Javier Milei” aún no era tal), la élite política respondió entre abril y mayo de 2024, con el discurso anti-“casta” de Milei ya asentado en la agenda pública.

nivel de confianza en el Congreso, los partidos y la Corte Suprema de Justicia. El caso del Congreso y los partidos, instituciones a las que típicamente se mira en busca de representación plural, es particularmente relevante dado que la propia élite pronostica que la sociedad confía mucho menos en dichas instituciones que lo que ellos mismos confían en ellas.

IV.B. Modelos de regresión

A partir de regresiones múltiples por mínimos cuadrados ordinarios, este trabajo busca estimar posibles factores que influyen en el nivel de confianza en las instituciones políticas de la élite política. A continuación se presentan los resultados en cuatro tablas, cuyas variables dependientes son diferentes indicadores del nivel de confianza. En cada tabla, los Modelos 1 incluyen controles sobre características del referente (partido/coalición con el cual simpatiza y distrito) y los Modelos 2 adicionan controles sobre su rol político (Poder Legislativo o Ejecutivo, a nivel nacional o provincial/municipal).

La Tabla 2 analiza posibles determinantes de la confianza de la élite política en el Congreso. En cuanto a la Hipótesis 1, se observa que a mayor edad de la persona de la élite política respondiente, mayor es la confianza en el Congreso y el coeficiente es estadísticamente significativo al 1%. En paralelo, se observa una asociación negativa entre extremismo ideológico y confianza en el Congreso, que nutre la Hipótesis 3: por cada aumento de 1 punto en el indicador de extremismo ideológico, se espera un descenso de casi 0.3 puntos en la confianza en el Congreso, *ceteris paribus*. Sin embargo, no se encuentra evidencia alrededor de la Hipótesis 2, asociada al género. Por último, una variable cuyo coeficiente es estadísticamente significativo al 1% es la variable *Legisladores/as*. Esto indica que, *ceteris paribus*, las personas respondientes que trabajan en el Poder Legislativo (sea a nivel nacional o provincial) cuentan con mayor confianza en el Congreso que las personas que trabajan en el Poder Ejecutivo, en promedio.

Se observan similares patrones con respecto a la edad al analizar la confianza en los partidos políticos como variable dependiente (Tabla 3): cuanta mayor edad, mayor confianza en los partidos, *ceteris paribus*. A

diferencia de lo analizado con respecto a la confianza en el Congreso, aquí existe evidencia a favor de una relación entre género y confianza en los partidos, con el signo esperado en la Hipótesis 2. Manteniendo las demás variables constantes, las mujeres cuentan con mayor confianza en los partidos políticos, en promedio, que los hombres. Por último, mientras que no se observa evidencia a favor de la Hipótesis 3, la tabla presenta otros coeficientes significativos. De manera similar a la confianza en el Congreso, se observa una relación positiva y estadísticamente significativa entre ser legislador/a y tener mayor confianza en, este caso, los partidos. Por otro lado, con un 5% de significancia estadística, se observa que la élite simpatizante con La Libertad Avanza tiende a tener menos confianza en los partidos que la élite simpatizante con el peronismo (la categoría omitida). En paralelo, los respondientes del interior tienden a tener menos confianza en los partidos que la élite de CABA (la categoría de referencia), *ceteris paribus*, pero esto sólo se puede afirmar con una significancia del 10%.

La Hipótesis 3, sobre extremismo ideológico, encuentra evidencia a favor cuando se considera la confianza en las elecciones como variable dependiente (Tabla 4). Cuanto mayor es el extremismo ideológico, menor es la confianza en las elecciones, *ceteris paribus*. En paralelo, al igual que con la confianza en el Congreso y los partidos, las personas de mayor edad tienden a confiar más en las elecciones (a favor de la Hipótesis 1). No obstante, no se encuentra relación entre la confianza y el género de la persona respondiente (Hipótesis 2). Por último, un coeficiente que sí logra significancia estadística al 5% es el asociado a los referentes políticos del interior: al compararlo con las respuestas de la élite política de CABA (la categoría omitida), los referentes políticos del interior tienden a tener menos confianza en las elecciones, *ceteris paribus* (similar a lo hallado en torno a la confianza en los partidos políticos).

La Tabla 5 utiliza un índice propio sobre confianza en instituciones políticas. Este índice toma el promedio simple entre la confianza en el Congreso, en los partidos políticos y en las elecciones de cada referente político y puede ser considerado como un *proxy* del nivel de confianza en las instituciones políticas en general. Aquí, al igual que en los modelos anteriores, se observa un coeficiente positivo y estadísticamente significativo de la variable edad: cuanto mayor la edad, mayor la confianza en las instituciones políticas, *ceteris paribus*. Además de esta evidencia a fa-

vor de la Hipótesis 1, los datos de la tabla apoyan las Hipótesis 2 y 3. De la misma manera que lo observado con respecto a los partidos políticos, las mujeres tienden a tener en promedio un mayor nivel de confianza política que los hombres, *ceteris paribus*. Además, el coeficiente negativo y estadísticamente significativo asociado al *Extremismo ideológico* indica que cuanto más extremista sea la posición ideológica de una persona, menor tenderá a ser su confianza en las instituciones políticas. Por último, los/as legisladores/as tienden a tener mayor confianza política que las personas que ocupan puestos en el Poder Ejecutivo.

En conclusión, encontramos evidencia a favor de las hipótesis planteadas, aunque esto varía según el indicador de confianza utilizado. Por un lado, en concordancia con la Hipótesis 1, se observa que las personas de mayor edad tienden a tener, en promedio, mayor confianza en las instituciones políticas —sean estas el Congreso, los partidos políticos o las elecciones—, *ceteris paribus*. En segundo lugar, se encuentra evidencia a favor de la Hipótesis 2 sólo en torno a la confianza en los partidos políticos: las mujeres de la élite política tienden a tener mayor confianza en los partidos, en promedio, que los hombres encuestados, pero estos coeficientes no logran significancia estadística para los indicadores de confianza en el Congreso y en las elecciones. Por último, los datos avanzan a favor de la Hipótesis 3, donde cuanto mayor es el extremismo ideológico de los referentes, menor tiende a ser su confianza en el Congreso y en las elecciones (sin observar lo mismo en torno a la confianza en los partidos políticos).

¿Qué ocurre cuando se observan los datos provenientes de la sociedad? Replicando los Modelos 1 de las tablas previas con los datos de la ola 2023 de Lapop Argentina, observamos ciertos patrones interesantes en la Tabla 6. En la misma se observan modelos con los cuatro indicadores de confianza como variable dependiente. Como la variable de control Partido se basa en personas que responden afirmativamente sobre la simpatía con un partido y esto limita las observaciones incluidas en los modelos, para cada variable dependiente se presentan, a su vez, dos modelos: uno en el que se deja de lado el control (modelos 1, 3, 5 y 7, con un $n=1350$ aproximadamente) y otro en el que se incorpora dicha variable (modelos 2, 4, 6 y 8, con un $n=320$ aproximadamente).

Por un lado, no existe una relación clara entre edad de las personas y su nivel de confianza política. Mientras que el coeficiente entre edad y

confianza en el Congreso resulta negativo, se observa una relación positiva entre edad y confianza en las elecciones, *ceteris paribus*. Por ende, se observan patrones menos claros en torno a la edad al analizar los datos de la sociedad que al estudiar a la élite política respondiente.

La evidencia de Lapop tampoco brinda luz sobre la relación entre género y confianza (Hipótesis 2). Mientras que en los Modelos 1 y 2 la variable Género presenta una relación positiva con la confianza en el Congreso, se encuentra evidencia que aporta a la noción de que las mujeres confían menos, en promedio, en las elecciones que los hombres, *ceteris paribus*. Se podría hipotetizar, para analizar en futuras investigaciones, que las mujeres de la élite política tienden a tener más confianza política (en específico, en los partidos políticos) que las mujeres que se encuentran por fuera del sistema político (como se observa en torno a las elecciones), dada su propia participación en el sistema.

La Hipótesis 3 también encuentra sustento al estudiar a la sociedad argentina. Manteniendo las demás variables del modelo constante, cuanto más extrema es la ideología con la que se autoperciben las personas, éstas tienden a tener, en promedio, menor confianza en diversas instituciones políticas que aquellas personas con ideologías de centro.

De manera similar a lo observado en algunos modelos asociados a la élite política, algunos coeficientes asociados a vivir en el interior del país y a identificación partidaria logran significancia estadística. Comparándolas con aquellas personas que viven en la Ciudad de Buenos Aires (la categoría de referencia), las residentes en el interior del país (no en la Provincia de Buenos Aires) tienden a tener menos confianza en las elecciones, en promedio. Esto mismo se observaba en los modelos de la élite política (Tabla 4). No obstante, el Modelo 1 de la Tabla 6 presenta un coeficiente significativo y positivo entre vivir en el interior y confianza en el Congreso, por lo que resulta contradictorio con respecto al primer coeficiente mencionado. En segundo lugar, personas identificadas con coaliciones o partidos diferentes al peronismo tienden a tener menos confianza en las instituciones políticas que tales simpatizantes, *ceteris paribus*. Estos patrones no son tan claros en los análisis sobre la élite política.

V. Conclusiones

Entendiendo que la confianza en las instituciones políticas es un fenómeno fundamental para analizar la salud de un régimen democrático, este artículo se propuso indagar en la opinión de la élite política de la Argentina acerca de la misma. Esto se enmarca en un contexto en el que la literatura sobre erosión de las democracias señala la responsabilidad de las élites políticas en la retracción democrática. Más aún en la particular coyuntura nacional argentina, con la asunción de un nuevo presidente crítico de la mencionada élite.

A través de una muestra de 171 representantes electos y designados de todos los niveles de gobierno de la Argentina (nacional, provincial y municipal), este artículo propuso, entendiendo las limitaciones y oportunidades que ofrece la muestra obtenida, indagar en tres hipótesis: que las personas de la élite de mayor edad confían más en las instituciones políticas, que las mujeres tienden a tener más confianza que los hombres y, en tercer lugar, que las personas que se autoperciben con ideologías tendientes a los extremos del espectro izquierda-derecha tienden a confiar menos en las instituciones políticas.

En base a los datos obtenidos, encontramos que la edad resulta relevante para la confianza institucional, ya sea que se hable del Congreso, de los partidos políticos o de las elecciones. En todos estos casos, aportando evidencia a favor de la primera hipótesis. Por otro lado, la evidencia en torno al rol del género como determinante de la confianza es más difusa. Únicamente en el caso de los partidos políticos, la relación parece indicar que las mujeres confían más que los hombres. En cuanto al papel de la ideología, el análisis de la opinión de la élite encuestada muestra que, a mayor extremismo ideológico en la élite política, menor es su confianza en el Congreso y en el aspecto procedimental de la democracia, las elecciones. También se observa una relación negativa y estadísticamente significativa en el caso del índice compuesto de instituciones políticas.

A nivel exploratorio, la parte analítica de este artículo provee los mismos modelos estadísticos sobre la base de datos de la última ola de Lapop 2023, para evaluar tentativamente si los resultados de la encuesta a los referentes políticos se dan de manera similar al analizar la ciudadanía en general. Se observa que los resultados en términos del extremismo ideo-

lógico son consistentes entre la élite y la sociedad, sin hallar patrones claros en torno a las otras dos variables centrales del análisis, la edad y el género.

Así, este artículo ofrece nueva evidencia para analizar los determinantes de la confianza en aquellas personas electas o designadas para ocupar roles de relevancia en el sistema político argentino. Desde ya, el muestreo utilizado no permite extrapolar sus resultados a la generalidad de la élite política argentina. Sin embargo, es la expectativa de este artículo que sus aportes sean útiles a los fines de profundizar el estudio de la élite política argentinos y, en especial, de sus opiniones acerca del sistema que ellos mismos integran, y por el cuál tienen una responsabilidad frente a la ciudadanía que los puso en dicho lugar.

TABLA I
Estadísticas descriptivas

Variable	Media	Desvío estándar	Mínimo	Máximo	n
<i>Indicadores asociados a variables independientes de interés</i>					
Edad	45.3	10.4	24	72	171
Género (0=hombre y 1=mujer)	0.42	0.49	0	1	171
Autoubicación ideológica (1=izquierda y 10=derecha)	5.42	2.02	1	10	171
Extremismo ideológico (1=bajo y 5=alto extremismo)	2.20	1.08	1	5	171
<i>Indicadores asociados a variables dependientes</i>					
Confianza en el Congreso (1=baja y 7=alta)	4.0	1.67	1	7	171
Confianza en los partidos políticos (1=baja y 7=alta)	3.67	1.73	1	7	171
Confianza en las elecciones (1=baja y 7=alta)	4.39	1.62	1	7	171
Confianza en las instituciones políticas (1=baja y 7=alta)	4.02	1.44	1	7	171

Fuente: Elaboración propia.

TABLA 2
Modelos sobre Confianza en el Congreso

	Modelo 1	Modelo 2
Edad	0.046*** (0.013)	0.047*** (0.013)
Género	0.333 (0.253)	0.372 (0.251)
Extremismo ideológico	-0.273** (0.118)	-0.283** (0.116)
Partido: JxC	0.103 (0.338)	-0.004 (0.332)
Partido: LLA	-0.178 (0.617)	-0.498 (0.609)
Partido: Otro	-0.647 (0.466)	-0.555 (0.456)
Distrito: Prov. Bs. As.	-0.008 (0.341)	-0.105 (0.339)
Distrito: Interior	-0.000 (0.302)	0.004 (0.312)
Legisladores/as		0.768*** (0.270)
Nivel de gob. nac.		0.255 (0.313)
Constante	2.436*** (0.716)	1.952*** (0.714)
Observaciones	171	159
R ² ajustado	0.091	0.179

Fuente: Elaboración propia.

Nota: errores estándar entre paréntesis.

*** p<.01, ** p<.05, * p<.1

TABLA 3
Modelos sobre Confianza en los partidos políticos

	Modelo 1	Modelo 2
Edad	0.043*** (0.013)	0.041*** (0.013)
Género	0.652** (0.261)	0.498* (0.263)
Extremismo ideológico	0.023 (0.121)	-0.030 (0.122)
Partido: JxC	-0.353 (0.348)	-0.256 (0.349)
Partido: LLA	-1.573** (0.634)	-1.396** (0.640)
Partido: Otro	-0.793* (0.479)	-0.666 (0.479)
Distrito: Prov. Bs. As.	0.074 (0.351)	0.201 (0.356)
Distrito: Interior	-0.518* (0.311)	-0.604* (0.328)
Legisladores/as		0.875*** (0.283)
Nivel de gob. nac.		-0.297 (0.329)
Constante	1.939*** (0.736)	1.671** (0.750)
Observaciones	171	159
R ² ajustado	0.106	0.155

Fuente: elaboración propia.

Nota: errores estándar entre paréntesis.

*** p<.01, ** p<.05, * p<.1

TABLA 4
Modelos sobre Confianza en las elecciones

	Modelo 1	Modelo 2
Edad	0.024** (0.012)	0.022* (0.013)
Género	0.313 (0.243)	0.285 (0.249)
Extremismo ideológico	-0.325*** (0.113)	-0.398*** (0.115)
Partido: JxC	-0.302 (0.325)	-0.376 (0.330)
Partido: LLA	-0.429 (0.592)	-0.310 (0.605)
Partido: Otro	-1.295*** (0.447)	-1.200*** (0.452)
Distrito: Prov. Bs. As.	-0.527 (0.328)	-0.550 (0.337)
Distrito: Interior	-0.700** (0.290)	-0.806** (0.309)
Legisladores/as		0.293 (0.267)
Nivel de gob. nac.		0.174 (0.311)
Constante	4.535*** (0.687)	4.630*** (0.709)
Observaciones	171	159
R ² ajustado	0.114	0.142

Fuente: elaboración propia.

Nota: errores estándar entre paréntesis.

*** p<.01, ** p<.05, * p<.1

TABLA 5
Modelos sobre Confianza en instituciones políticas

	Modelo 1	Modelo 2
Edad	0.037*** (0.011)	0.037*** (0.011)
Género	0.433** (0.214)	0.385* (0.216)
Extremismo ideológico	-0.192* (0.099)	-0.237** (0.100)
Partido: JxC	-0.184 (0.286)	-0.212 (0.286)
Partido: LLA	-0.726 (0.521)	-0.735 (0.524)
Partido: Otro	-0.912** (0.394)	-0.807** (0.392)
Distrito: Prov. Bs. As.	-0.154 (0.289)	-0.151 (0.292)
Distrito: Interior	-0.406 (0.256)	-0.469* (0.268)
Legisladores/as		0.645*** (0.232)
Nivel de gob. nac.		0.044 (0.269)
Constante	2.970*** (0.606)	2.751*** (0.614)
Observaciones	171	159
R ² ajustado	0.120	0.188

Fuente: elaboración propia.

Nota: errores estándar entre paréntesis.

*** p<.01, ** p<.05, * p<.1

TABLA 6
Modelos de confianza en instituciones políticas utilizando datos de LAPOP 2023 Argentina

	VD: Confianza en el Congreso		VD: Confianza en los partidos		VD: Confianza en las elecciones		VD: Confianza en las instituciones políticas	
	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6	Modelo 7	Modelo 8
Edad	-0.005** (0.003)	-0.000 (0.006)	0.000 (0.003)	0.000 (0.006)	0.007** (0.003)	0.005 (0.006)	0.001 (0.002)	0.001 (0.005)
Género	0.159* (0.091)	0.367* (0.204)	-0.123 (0.089)	-0.059 (0.208)	-0.552*** (0.097)	-0.548*** (0.209)	-0.173** (0.076)	-0.073 (0.164)
Extremismo ideológico	-0.087*** (0.030)	0.002 (0.064)	-0.087*** (0.030)	0.046 (0.066)	-0.120*** (0.033)	0.022 (0.066)	-0.096*** (0.026)	0.025 (0.052)
Distrito: Prov. Bs. As.	0.138 (0.173)	-0.087 (0.320)	-0.262 (0.170)	-0.418 (0.327)	-0.276 (0.187)	-0.477 (0.329)	-0.122 (0.146)	-0.307 (0.260)
Distrito: Interior	0.335** (0.168)	0.255 (0.314)	-0.137 (0.166)	-0.199 (0.321)	-0.375** (0.183)	-0.402 (0.323)	-0.045 (0.142)	-0.095 (0.255)
Partido: JxC		-0.519** (0.239)		-1.135*** (0.245)		-0.823*** (0.246)		-0.823*** (0.193)
Partido: LLA		-1.284*** (0.257)		-1.322*** (0.262)		-1.562*** (0.264)		-1.392*** (0.207)
Partido: Otro		-1.372** (0.682)		-1.223* (0.658)		-0.922 (0.702)		-1.079* (0.549)
Constante	3.804*** (0.205)	4.059*** (0.444)	3.188*** (0.202)	4.102*** (0.455)	4.395*** (0.222)	5.286*** (0.455)	3.771*** (0.173)	4.475*** (0.359)
Observaciones	1371	326	1394	328	1386	327	1359	324
R ² ajustado	0.013	0.098	0.007	0.092	0.036	0.117	0.012	0.141

Fuente: elaboración propia en base a datos LAPOP 2023 Argentina.

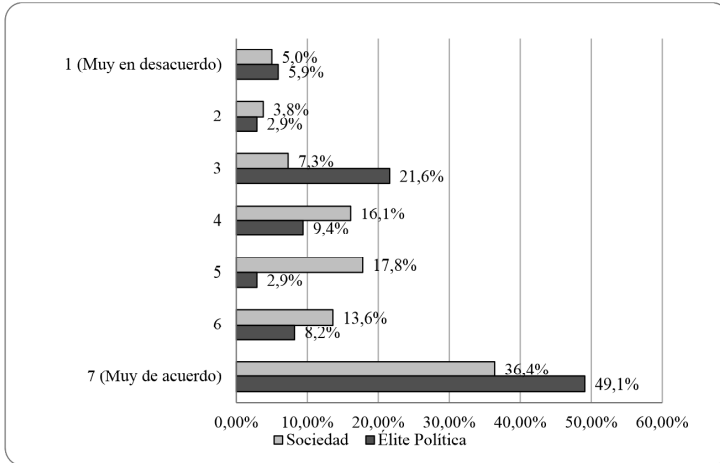
Nota¹: Errores estándar en paréntesis.

Nota²: Edad es una variable continua que indica edad exacta. Género es dicotómica, donde 0=hombre y 1=mujer. Extremismo ideológico toma valores desde 1=bajo a 5=alto extremismo. La variable Distrito tiene como categoría omitida Ciudad de Buenos Aires y la variable Partido tiene como categoría omitida al Peronismo (tomando como mismas categorías las existentes en los modelos de regresión de la élite política). Ver el Anexo III para conocer las estadísticas descriptivas de estas variables.

*** p<.01, ** p<.05, * p<.1

GRÁFICO 1

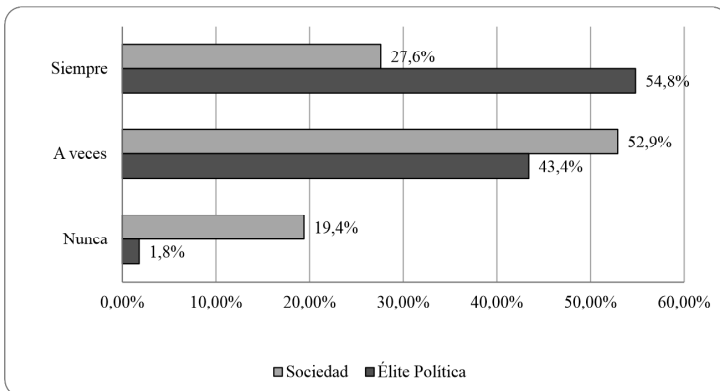
“Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno” ¿Hasta qué punto estás de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?



Fuente: elaboración propia en base a encuesta a miembros de la élite política y datos LAPOP.

GRÁFICO 2

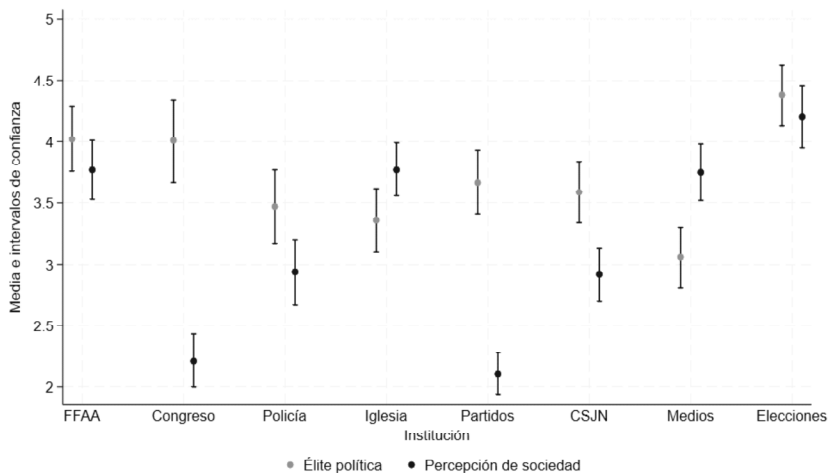
**“Los votos son contados correcta y justamente”
¿Dirías que sucede siempre, algunas veces o nunca?**



Fuente: elaboración propia en base a encuesta a miembros de la élite política y datos LAPOP.

GRÁFICO 3

Confianza de la élite política y su percepción de la confianza de la sociedad



Fuente: elaboración propia.

Nota: los intervalos de confianza están calculados con un nivel de significancia del 5%.

ANEXO I

Encuesta

Encuesta sobre democracia y políticas públicas

Estamos haciendo este estudio **completamente anónimo** para conocer la opinión de referentes políticos sobre la democracia argentina y su apoyo a la implementación de ciertas políticas públicas. La encuesta te llevará como máximo 7 minutos y su propósito es estrictamente académico. Muchas gracias por participar.

P1. ¿Cuál es tu edad?

P2. Indicá tu género:

- Hombre
- Mujer
- No me identifico ni como hombre ni como mujer

P3. ¿Cuál es el máximo nivel educativo que alcanzaste?

- Ninguna
- Primaria incompleta
- Primaria completa
- Secundaria incompleta
- Secundaria completa
- Terciaria o universitaria incompleta
- Terciaria o universitaria completa

P4. ¿En qué distrito votás?

P5. ¿En qué nivel de gobierno te desempeñas o te desempeñaste en tu último cargo?

- Poder Ejecutivo Nacional
- Poder Ejecutivo Provincial/CABA
- Poder Ejecutivo Municipal
- Poder Legislativo Nacional
- Poder Legislativo Provincial/CABA
- Poder Ejecutivo Municipal
- Otro

A continuación, queremos conocer tu opinión sobre la democracia argentina y sobre algunas instituciones en particular.

P6. En tu opinión, ¿cuál es el problema más grave que está enfrentando el país?

- Problemas económicos
- Problemas de seguridad
- Problemas de servicios básicos
- Problemas políticos
- Desempleo, falta de empleo
- Corrupción
- Falta de alimentos, inseguridad alimentaria, desnutrición
- Otros problemas
- No sé

P7. En general, ¿dirías que estás muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Argentina?

- Muy satisfecho(a)
- Satisfecho(a)
- Insatisfecho(a)
- Muy insatisfecho(a)
- No sé

P8. “Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno”. ¿Hasta qué punto estás de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

- Escala de 1 (muy en desacuerdo) a 7 (muy de acuerdo)
- No sé

P9. Los votos son contados correcta y justamente. ¿Dirías que sucede siempre, algunas veces o nunca?

- Siempre
- Algunas veces
- Nunca
- No sé

P10. Pensando en una escala del 1 a 10 (en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha) y según el sentido que tengan para vos los términos “izquierda” y “derecha” cuando pensás sobre tu punto de vista político, ¿dónde te encontrarías en esta escala?

- Escala de 1 (Izquierda) a 10 (Derecha)
- No sé

P11. Considerando una escala de 1 (nada) a 7 (mucho), ¿hasta qué punto **tenés confianza en...**

1. Fuerzas Armadas
2. Congreso Nacional
3. Policía
4. Iglesia Católica
5. Partidos políticos
6. Corte Suprema de Justicia
7. Medios de comunicación
8. Elecciones

- Escala de 1 (nada) a 7 (mucho)
- No sé

P12. Considerando una escala de 1 (nada) a 7 (mucho), ¿hasta qué punto crees que la **sociedad tiene confianza en...**

1. Fuerzas Armadas
2. Congreso Nacional
3. Policía
4. Iglesia Católica
5. Partidos políticos
6. Corte Suprema de Justicia
7. Medios de comunicación
8. Elecciones

- Escala de 1 (nada) a 7 (mucho)
- No sé

P13. ¿Con cuál partido político simpatizas?

- Partido Justicialista
- Frente Renovador
- Kirchnerismo
- Unión Cívica Radical
- PRO
- Coalición Cívica ARI
- La Libertad Avanza
- Frente de Izquierda
- Otro

ANEXO II

Tablas detalladas de estadísticas descriptivas de la muestra

Las siguientes tablas detallan las estadísticas descriptivas de las variables de control utilizadas en los modelos de regresión lineal.

Distrito	Porcentaje
Capital Federal	54.4%
Buenos Aires	17.5%
Chaco	9.4%
Tucumán	2.3%
Catamarca	1.7%
Entre Ríos	1.7%
Misiones	1.7%
Santa Fe	1.7%
Chubut	1.2%
Corrientes	1.2%
Córdoba	1.2%
La Pampa	1.2%
San Juan	1.2%
Mendoza	0.6%
Neuquén	0.6%
Rio Negro	0.6%
Salta	0.6%
San Luis	0.6%
Tierra del Fuego	0.6%

Partido	Porcentaje
PRO	43.2%
Partido Justicialista	20.3%
Unión Cívica Radical	11.7%
Coalición Cívica	5.8%
La Libertad Avanza	5.7%
Frente de Izquierda	1.1%
Frente Renovador	0.5%
Otro	11.7%

Rango de edad	Porcentaje
18-30	7.0%
31-40	29.2%
41-50	35.7%
51-60	20.5%
61-70	5.8%
71-80	1.8%

Nivel de gobierno donde se desempeñó o desempeña	Porcentaje
Poder Ejecutivo Nacional	2.4%
Poder Ejecutivo Provincial	30%
Poder Ejecutivo Municipal	5.3%
Poder Legislativo Nacional	22.9%
Poder Legislativo Provincial	32.9%
Otro	6.5%

ANEXO III

Estadísticas descriptivas de LAPOP

A continuación, se resumen las estadísticas descriptivas de las variables utilizadas de la ola de LAPOP 2023 Argentina.

Variable	Media	Desvío estándar	Mínimo	Máximo	n
<i>Indicadores asociados a variables independientes de interés</i>					
Edad	41.9	17.3	16	89	1540
Género (0=hombre y 1=mujer)	0.50	0.50	0	1	1516
Autoubicación ideológica (1=izquierda y 10=derecha)	5.19	2.42	1	10	1422
Extremismo ideológico (1=bajo y 5=alto extremismo)	2.42	1.51	1	5	1422
<i>Indicadores asociados a variables dependientes</i>					
Confianza en el Congreso (1=baja y 7=alta)	3.65	1.72	1	7	1500
Confianza en los partidos políticos (1=baja y 7=alta)	2.72	1.69	1	7	1532
Confianza en las elecciones (1=baja y 7=alta)	3.79	1.87	1	7	1520
Confianza en las instituciones políticas (1=baja y 7=alta)	3.39	1.44	1	7	1484

Distrito	Porcentaje
Capital Federal	8.2%
Buenos Aires	38%
Chaco	8.5%
Tucumán	5.9%
Catamarca	0%
Entre Ríos	1.1%
Misiones	0%
Santa Fe	8.4%
Chubut	0%
Corrientes	1.1%
Córdoba	5.9%
La Pampa	3.5%
San Juan	1.3%
Mendoza	6.1%
Neuquén	1.2%
Rio Negro	3.6%
Salta	3.7%
Santiago del Estero	3.5%
San Luis	0%
Tierra del Fuego	0%

Partido	Porcentaje
La Libertad Avanza	26.2%
Frente de Todos	16.4%
Peronismo	13.2%
Juntos por el Cambio/Cambiemos	13.0%
Partido Justicialista (PJ)	6.7%
PRO	5.1%
Unión Cívica Radical	5.1%
Kirchnerismo	5%
Frente de Izquierda - Unidad	2.4%
Frente Renovador	0.5%
Peronismo Federal, No Kirchnerismo	0.5%
Otro	5.9%

Bibliografía

- Bermeo, Nancy (2016) “On Democratic Backsliding”, en *Journal of Democracy*, Vol. 27, N° 1.
- Bernhard, Michael (2021) “Democratic Backsliding in Poland and Hungary”, en *Slavic Review*, Vol. 80, N°3.
- Bolognesi, Bruno y Renato Perissinotto (2015) “O uso do survey no estudo do recrutamento político: limites e vantagens”, en Codato, Adriano y Renato Perissinotto (eds.) *Cómo estudar elites*, Curitiba, UFPR.
- Bussell, Jennifer (2020) “Shadowing as a Tool for Studying Political Elites”, en *Political Analysis*, Vol. 28, N°4.
- Calvo, Ernesto y María Victoria Murillo (2005) “The New Iron Law of Argentine Politics? Partisanship, Clientelism, and Governability in Contemporary Argentina”, en Levitsky, Steven y María Victoria Murillo (eds.) *Argentine Democracy: The Politics of Institutional Weakness*, University Park, Pennsylvania State University Press.
- Carey, John M., Gretchen Helmke, Brendan Nyhan, Mitchell Sanders y Susan Stokes (2019) “Searching for Bright Lines in the Trump Presidency”, en *Perspectives on Politics*, Vol. 17, N° 3.
- Cea D’Ancona, María Ángeles (1998) *Metodología cuantitativa. Estrategias y técnicas de investigación social*, Madrid, Síntesis.
- Chanley, Virginia A., Thomas J. Rudolph y Wendy M. Rahn (2000) “The Origins and Consequences of Public Trust in Government: A Time Series Analysis”, en *Public Opinion Quarterly*, Vol. 64, N°3.
- Chevalier, Tom (2019) “Political Trust, Young People and Institutions in Europe. A Multilevel Analysis”, en *International Journal of Social Welfare*, Vol. 28, N°1.
- Christensen, Tom y Per Laegreid (2005) “Trust in Government: The Relative Importance of Service Satisfaction, Political Factors, and Demography”, en *Public Performance and Management Review*, Vol. 28, N° 4.
- Clarke, Harold D., Nitish Dutt y Amos Kornberg (1993) “The Political Economy of Attitudes Toward Polity and Society in Western European Democracies”, en *Journal of Politics*, Vol. 55, N° 4.
- Daly, Tom (2019) “Populism, Public Law, and Democratic Decay in Brazil: Understanding the Rise of Jair Bolsonaro”, en *Law and Ethics of Human Rights Journal*.
- De Vaus, David A. (2002) *Surveys in Social Research*, Crows Nest, Allen & Unwin.
- Easton, David (1975) “A Re-assessment of the Concept of Political Support”, en *British Journal of Political Science*, Vol. 5, N°4.

- Figueroa, Valentín (2021)** “Political Corruption Cycles: High-Frequency Evidence from Argentina’s Notebooks Scandal”, en *Comparative Political Studies*, Vol. 54, N° 3-4.
- Gervasoni, Carlos (2010)** “A Rentier Theory of Subnational Regimes. Fiscal Federalism, Democracy, and Authoritarianism in the Argentine Provinces”, en *World Politics*, Vol. 62, N° 2.
- Greenberg, Jeff y Eva Jonas (2003)** “Psychological Motives and Political Orientation. The Left, the Right, and the Rigid: Comment on Jost et al. (2003)”, en *Psychological Bulletin*, Vol. 129, N° 3.
- Haggard, Stephan y Robert Kaufman (2021)** *Democratic Regress in the Contemporary World*, Nueva York, Cambridge University Press.
- Hardin, Russell (2000)** “The Public Trust”, en Pharr, Susan J. y Robert D. Putnam (eds.) *Disaffected Democracies: What’s Troubling the Trilateral Countries?*, Princeton, Princeton University Press.
- Hetherington, Marc J. (2005)** *Why Trust Matters: Declining Political Trust and the Demise of American Liberalism*, Princeton, Princeton University Press.
- Higley, John (2018)** “Continuities and Discontinuities in Elite Theory”, en Best Heinrich y John Higley (eds.) *The Palgrave Handbook of Political Elites*, Palgrave, Macmillan.
- Huq, Aziz y Tom Ginsburg (2018)** “How to Lose a Constitutional Democracy”, en *UCLA Law Review*, Vol. 78.
- Inglehart, Ronald (1987)** “Extremist Political Position and Perceptions of Conspiracy: Even Paranoids Have Real Enemies”, en Graumann, Carl F. y Serge Moscovici (eds.) *Changing Conceptions of Conspiracy*, Nueva York, Springer-Verlag.
- Inglehart, Ronald (1997)** *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Changes in 43 Societies*, Princeton, Princeton University Press.
- Kertzer, Joshua y Jonathan Renshon (2022)** “Experiments and Surveys on Political Elites”, en *Annual Review of Political Science*, Vol. 25.
- Knutsen, Carl Henrik, Kai L. Marquardt, Brigitte Seim, Michael Coppedge, Amanda B. Edgell, Jana Medzihorsky y Staffan I. Lindberg (2024)** “Conceptual and Measurement Issues in Assessing Democratic Backsliding”, en *PS: Political Science & Politics*, Vol. 57, N° 2.
- Krouwel, Andre, Yordan Kutiyski, Jan-Willem van Prooijen, Johan Martinsson y Emma Markstedt (2017)** “Does Extreme Political Ideology Predict Conspiracy Beliefs, Economic Evaluations, and Political Trust? Evidence from Sweden”, en *Journal of Social and Political Psychology*, Vol. 5, N° 2.

- Lasswell, Harold D. (1952) “The Elite Concept”, en Lasswell, Harold D., Daniel Lerner y C. E. Rothwell (eds.) *The Comparative Study of Elites: An Introduction and Bibliography*, Stanford, Stanford University Press.
- Levitsky, Steven y Lucan Way (2023) “Democracy’s Surprising Resilience”, en *Journal of Democracy*, Vol. 34, Nº 4.
- Levitsky, Steven y Daniel Ziblatt (2018) *How Democracies Die*, Nueva York, Crown Publishers.
- March, James G. (1988) *Decisions and Organizations*, Oxford, Blackwell.
- Marien, Sofie y Marc Hooghe (2011) “Does Political Trust Matter? An Empirical Investigation into the Relation Between Political Trust and Support for Law Compliance”, en *European Journal of Political Research*, Vol. 50.
- McDermott, Monika L. y Douglas R. Jones (2022) “Gender, Sex, and Trust in Government”, en *Politics & Gender*, Vol. 18, Nº 2.
- Miller, Arthur H. y Ola Listhaug (1990) “Political Parties and Confidence in Government: A Comparison of Norway, Sweden and the United States”, en *British Journal of Political Science*, Vol. 20.
- Mishler, William y Richard Rose (2001) “What are the Origins of Political Trust? Testing Institutional and Cultural Theories in Post-communist Societies”, en *Comparative Political Studies*, Vol. 34, Nº 1.
- Newton, Kenneth y Pippa Norris (2000) “Confidence in Public Institutions: Faith, Culture or Performance?”, en Pharr, Susan J. y Robert D. Putnam (eds.) *Disaffected Democracies: What’s Troubling the Trilateral Countries?*, Princeton, Princeton University Press.
- North, Douglass C. (1990) *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*, Nueva York, Cambridge University Press.
- Peruzzotti, Enrique y Catalina Smulovitz (2006) *Enforcing the Rule of Law: Social Accountability in the New Latin American Democracies*, Pittsburgh, University of Pittsburgh Press.
- Przeworski, Adam, José Alvarez, José Cheibub y Fernando Limongi (1996) “What Makes Democracies Endure?”, en *Journal of Democracy*, Vol. 7, Nº 1.
- Putnam, Robert (1976) *The Comparative Study of Political Elites*, Englewood Cliffs, Prentice-Hall.
- Putnam, Robert (1993) *Making Democracy Work*, Princeton, Princeton University Press.
- Rodríguez-Teruel, Juan y Jean-Pascal Daloz (2018) “Surveying and Observing Political Elites”, en Best Heinrich y John Higley (eds.) *The Palgrave Handbook of Political Elites*, Palgrave, Macmillan.

- Rovira Kaltwasser, Cristóbal (2018) “Political Elites in Latin America”, en Best Heinrich y John Higley (eds.) *The Palgrave Handbook of Political Elites*, Palgrave, Macmillan.
- Szwarcberg, Mariela (2015) *Mobilizing Poor Voters: Machine Politics, Clientelism, and Social Networks in Argentina*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Vis, Barbara y Sjoerd Stolwijk (2021) “Conducting Quantitative Studies with the Participation of Political Elites: Best Practices for Designing the Study and Soliciting the Participation of Political Elites”, en *Qualitative and Quantitative Analysis*, Vol. 55.
- Weyland, Kurt (2024) “Why Democracy Survives Populism”, en *Journal of Democracy*, Vol. 35, N° 1.
- Zaller, John R. (1992) *The Nature and Origins of Mass Public Opinion*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Zmerli, Sonja y Kenneth Newton (2006) “Trust in People, Confidence in Political Institutions, and Satisfaction with Democracy”, en Van Deth, Jan, José R. Montero y Anders Westholm (eds.) *Citizenship and Involvement in European Democracies: A Comparative Analysis*, Londres, Routledge.

Resumen

Este artículo explora determinantes de la confianza institucional en la Argentina a través de una encuesta a miembros de la élite política. En el contexto de la reciente elección de Javier Milei como presidente, analiza cómo factores sociodemográficos e ideológicos influyen en la confianza en instituciones clave (Congreso, partidos políticos, elecciones). Se obtiene nueva evidencia en favor de una relación positi-

va entre la edad y la confianza en las instituciones políticas y a favor de una relación negativa entre el extremismo ideológico y la confianza institucional. A su vez, se replica el análisis estadístico para estudiar a la sociedad en general, a través de datos de la encuesta Lapop 2023, donde también se observa que mayor extremismo ideológico se asocia a menor confianza política.

Palabras clave

confianza institucional — encuesta a élite — democracia — Argentina — comportamiento político

Abstract

This paper explores the determinants of institutional trust in Argentina through a survey of members of the political elite. In the context of the recent election of Javier Milei as president, it analyzes how sociodemographic and ideological factors influence trust in key institutions (Congress, political parties, elections). New evidence is found in favor of a positive relationship

between age and trust in political institutions and in favor of a negative relationship between ideological extremism and institutional trust. Furthermore, the statistical analysis is replicated to analyze society in general, using data from the 2023 Lapop survey, where it is also observed that greater ideological extremism is associated with lower political trust.

Key words

institutional trust — elite survey — democracy — Argentina — political behavior